

Protokół z posiedzenia  
Warszawskiej Rady Seniorów  
w dniu 30 listopada 2016 roku  
w Urzędzie m. st. Warszawy przy ul. Niecałej 2

Obecni: członkowie WRS zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu uczestniczyli: przedstawiciele Biura Pomocy i Projektów Społecznych dyr. Joanna Dolińska – Dobek, Małgorzata Borys – Dziedzic, Wiktor Niziołek.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z dnia 28.09.2016 r. i 17.10.2016 r.
3. Karta Warszawiaka.
4. Informacja, podsumowanie i wnioski dotyczące Warszawskiego Tygodnia Seniora.
5. Informacja, podsumowanie i wnioski dotyczące I Seminarium Warszawskich Rad Seniorów pn. Współpraca Rad Seniorów m. st. Warszawy.
6. Program i bieżące sprawy organizacyjne Warszawskiej Rady Seniorów.
7. Harmonogram posiedzeń i dyżurów Warszawskiej Rady Seniorów na 2017 rok.
8. Zamknięcie obrad.

Ad 1

Posiedzenie otworzyła i prowadziła przewodnicząca Anna Nehrebecka – Byczewska. Na wstępie zapytała czy są uwagi do proponowanego porządku obrad.

Elżbieta Wiśniewska uznała, że musi być on uzupełniony o punkt dotyczący realizacji projektu Miejsca Przyjazne Seniorom. Stwierdziła, że nie ma czasu na odkładania sprawy, w grudniu wnioski muszą być zweryfikowane przez Konwent konkursu, który zgodnie z regulaminem powinien być powołany przez Warszawską Radę Seniorów. Dodała, że temat jest ważny, pilny i powinien być rozpatrzony na dzisiejszym posiedzeniu jako samodzielny punkt porządku obrad.

Zebrani uzgodnili, że temat zostanie zrealizowany w punkcie 3 porządku obrad, ponieważ przedstawicielka Centrum Komunikacji Społecznej wycofała się z przedstawienia informacji o Karcie Warszawiaka. Członkowie WRS zaakceptowali zaproponowaną zmianę, uznali jednak za zasadne zajęcie stanowiska w sprawie nie wywiązania się z prezentacji, która miała być przedstawiona w dniu dzisiejszym.

Ad. 2

Przewodnicząca zapytała czy są uwagi do protokołów z dnia 28.09.b.r. i 17.10.b.r.

Marek Bryłowski poinformował, że protokoły zostały przesłane członkom WRS 7 dni przed posiedzeniem. W protokołach przedłożonych dziś do przyjęcia uwzględnione są uwagi zgłoszone przez członków Rady. Zaproponował aby protokoły były przygotowywane i przesyłane członkom Rady w ciągu 15 dni a zgłoszone go nich uwagi były uzupełnieniem do głównego protokołu i stanowiły odrębne dokumenty.

Protokołująca obrady Joanna Celińska przedstawiła swoje stanowisko na temat sposobu protokołowania. Stwierdziła, że jej zdaniem protokół powinien stanowić jeden dokument, czytelny, bez odsyłaczy. Powiedziała, że zamierza ograniczyć swoje inne zobowiązania społeczne i postara się przygotować protokół w zaproponowanym terminie.

M. Bryłowski stwierdził, że zgodnie z § 21 Regulaminu projekt protokołu ma być wysłany 7 dni przed posiedzeniem a poprawki zgłoszone na 3 dni przed posiedzeniem i przedstawione w formie papierowej.

Przewodnicząca Anna Nehrebecka – Byczewska powiedziała, że zasady sporządzania protokołów stosowane dotychczas w WRS są takie same jak w komisjach Rady Warszawy.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokoły z dnia 28.09.2016 r. i 17.10.2016 r., które w wyniku głosowania zostały przyjęte jednomyślnie.

Ad. 3

Prowadząca obrady Anna Nehrebecka – Byczewska udzieliła głosu Elżbiecie Wiśniewskiej, która na wstępie swojej wypowiedzi nawiązała do ubiegłorocznej edycji konkursu Miejsca Przyjazne Seniorom realizowanej przez Urząd m. st. Warszawy i Fundację „Zaczyn”. Uznała, że była to znakomita akcja, dostrzeżona przez różne środowiska. Znając wnioski, które wpłynęły w tym roku chciałyby aby nie okazały się gorsze od miejsc, którym przyznano certyfikaty w roku 2015.

Elżbieta Wiśniewska stwierdziła, że Zespół ds. Miejsc Przyjaznych Seniorom, powołany przez Warszawską Radę Seniorów do pracy przy realizacji projektu, nie wykonał swoich regulaminowych zadań. Wnioski złożone przez dzielnicowe rady seniorów zostały przekazane audytorom bez sprawdzenia czy spełniają od strony formalnej wszystkie wymagania. Niektóre wnioski nie były zaopiniowane przez Dzielnicową lub Warszawską Radę i to należało bezwzględnie uzupełnić. Ponadto, zgodnie z regulaminem, w grudniu wnioski powinny być oceniane przez Konwent konkursu, który nie został powołany. Aby Konwent mógł podjąć właściwą decyzję musi mieć czas na zapoznanie się z każdym wnioskiem. Niezbędne jest więc niezwłoczne powołanie Konwentu w składzie 3 przedstawicieli WRS i 2 przedstawicieli Urzędu Miasta.

Zdaniem E. Wiśniewskiej po podjęciu decyzji przez konwent, w spotkaniu na którym prezentowane będą ostateczne wyniki powinni uczestniczyć przewodniczący rad dzielnicowych, które składały wnioski (bez prawa głosu), aby była możliwość uzasadnienia im podjętych decyzji.

Kolejno, odnosząc się do wcześniejszej informacji Renaty Banasiak powiedziała, że na szkoleniu w Jachrance organizowanym przez Fundację „Zaczyn” poinformowano uczestników z 15 rad seniorów Mazowsza, że konkurs „Miejsca Przyjazne Seniorom” przejął Urząd Miasta i Fundacja się tym nie zajmuje. Być może dzisiejsze spotkanie w Urzędzie Dzielnicy Bielany jest wynikiem innego projektu realizowanego przez Radę Seniorów Dzielnicy Bielany z Fundacją „Zaczyn”.

Na prośbę Przewodniczącej E. Wiśniewska sformułowała wniosek: aby w dniu dzisiejszym Warszawska Rada Seniorów wybrała Konwent konkursu Miejsca Przyjazne Seniorom – przyjęty większością głosów, przy 1 wstrzymującym się. Do składu konwentu zgłoszono kandydatury Elżbiety Wiśniewskiej, Edwarda Stegienki i Andrzeja Tomy – kandydaci wyrazili zgodę. W wyniku głosowania większością głosów, przy 3 wstrzymujących się WRS wybrała swoich przedstawicieli do konwentu konkursu. Z ramienia Urzędu Miasta do konwentu zostali zgłoszeni Robert Kadej i Małgorzata Borys – Dziedzic.

Elżbieta Wiśniewska postawiła formalny wniosek aby po podjęciu decyzji przez Konwent, w ostatecznym spotkaniu uczestniczyli przewodniczący rad dzielnic, które zgłosiły wnioski, bez głosu decydującego.

Marek Bryłowski poinformował, że brak opinii na 2 wnioskach został zauważony i fakt ten został zgłoszony Marii Godlewskiej i Zdzisławowi Czerwińskiemu. Ponieważ opinie nie zostały uzupełnione do rozstrzygnięcia pozostaje pytanie czy sprawę pozostawiamy konwentowi czy opinie wyda Warszawska Rada Seniorów. Wnioski dotyczą Muzeum im. Fryderyka Chopina i Festiwalu „Ogrody Muzyczne”. Audyt muzeum został wykonany przez zespół z Mokotowa (opinia pozytywna) a pozytywną opinię o festiwalu wydali M. Bryłowski i Z Czerwiński. W związku z powyższym zebrani podjęli decyzję o pozytywnym zaopiniowaniu przez WRS obu wniosków.

Elżbieta Wiśniewska poinformowała, że jest jeszcze jeden wniosek z Pragi Północ wymagający opinii WRS. Dotyczy on Biblioteki Publicznej przy ul. Wł. Skoczylasa i wymaga wizytacji, ponieważ część, którą powinna wypełnić dzielnicowa rada została wypełniona przez wnioskodawcę. Obiekt audytowany był przez zespół z Wilanowa i uzyskał pozytywną opinię. Do przeprowadzenia wizytacji i zaopiniowania wniosku WRS delegowała Joanna Celińska, Renatę Banasiak i Zdzisława Czerwińskiego.

W czasie omawiania tego punktu obrad zgłoszone zostały uwagi dotyczące przebiegu rozpatrywania wniosków przez niektóre rady dzielnicowe. Są wnioski, które nie uzyskały jednomyślnej pozytywnej opinii i wzbudzały kontrowersje. Uzgodniono, że osoby zainteresowane mogą zgłosić do konwentu konkursu swoje sprzeczne stanowiska z podaniem adresu danego obiektu.

#### Ad. 4

Pani dyr. Joanna Dolińska – Dobek odniosła się do dokumentu stanowiącego podsumowanie Warszawskiego Tygodnia Seniora 2016. Poprosiła o zwrócenie szczególnej uwagi na ostatnią stronę, na której zamieszczone są rekomendacje i plany na edycję 2017 Warszawskiego Tygodnia Seniora oraz harmonogram tego wydarzenia. Biuro Pomocy i Projektów Społecznych chciałoby otrzymać od Warszawskiej Rady Seniorów uwagi, opinie i rekomendacje. Podziękowała za objęcie przez WRS patronatem tegorocznej edycji oraz udział członków Rady w promowaniu tego wydarzenia.

Przewodnicząca Anna Nehrebecka – Byczewska poinformowała, że Rada omówi przedłożony dokument na kolejnym posiedzeniu, najpóźniej w lutym 2017 r. i przekaże swoje uwagi i opinie.

Marek Bryłowski zaproponował aby na dzisiejszym posiedzeniu przyjąć przedstawiony materiał do wiadomości.

#### Ad. 5

Marek Bryłowski poinformował, że zostały dzisiaj przekazane członkom Rady materiały podsumowujące I Seminarium. Są to spisane po kolei wnioski, które w trakcie dyskusji panelowej zgłosiły osoby zabierające głos. Poza tym dokumentem jest także film, który ma dwie części, część oficjalną obejmującą wstęp, rozdanie wyróżnień oraz wystąpienia Prezydent Hanny Gronkiewicz - Waltz, posła Michała Szczerby i dyr. Tomasza Pactwy oraz panel dyskusyjny w całości i wypowiedzi osób z sali. Materiały oraz film otrzymują wszyscy członkowie WRS, podjęto także decyzję o przekazaniu ich do dzielnicowych rad seniorów.

W tym miejscu Przewodnicząca udzieliła głosu Wiktorowi Niziołkowi pracownikowi Biura Pomocy i Projektów Społecznych aby wyjaśnił dlaczego w dniu dzisiejszym ni ma zaplanowanej prezentacji dotyczącej Karty Seniora. W Niziołek wyjaśnił, że przedstawicielka Centrum Komunikacji Społecznej odwołała wczoraj swój udział w posiedzeniu. Dodał, że przyjmuje do wiadomości iż dokument rozesłany przez niego do członków WRS, mający poznać oczekiwania dotyczące Karty Seniora, może być dla wielu osób niezrozumiały. Dlatego zapytanie dotyczące nowej oferty zostało inaczej sformułowane. Zawiera ono dwa pytania:

- jakie formy zniżek i promocji chciałbyś otrzymać na Kartę Warszawiaka (obniżka cenowa, obniżka procentowa, gratis, prezent, gadżety, darmowe usługi itp.),
- w jakiej kategorii usług promocje i zniżki byłyby dla Ciebie najbardziej atrakcyjne ( zdrowie – np. badania profilaktyczne, sklepy rehabilitacyjne,

uzdrowiska, sanatoria; kultura – np. kino, teatr; sport – np. baseny, kluby fitness; edukacja – np. szkoły językowe; transport – np. bilety PKS; gastronomia – np. kawiarnie, restauracje; lub inne).

Maria Lehman poprosiła o prostą informację co to jest karta Warszawiaka aby mogła wytłumaczyć osobom starszym, z którymi ma kontakt, w jaki sposób mogą oni z tego skorzystać.

Elżbieta Wiśniewska zapytała czy w dalszym ciągu proponowana jest koncepcja programu lojalnościowego tzn. zbierania punktów, uważa, że wprowadzenie go byłoby błędem. Centrum Komunikacji Społecznej proponuje m.in. aby seniorzy korzystający np. z basenu rejestrowali swój udział poprzez wczytanie karty w specjalnym czytniku i w ten sposób zbierali punkty. Podała też przykład UTW, że kiedy po zakończeniu wykładu na Uniwersytecie Trzeciego Wieku ok. 200 osób będzie chciało potwierdzić swój udział poprzez wczytanie swojej karty - powstanie ogromne zamieszanie. Stwierdziła, że ten pomysł jest nieporozumieniem, uważa, że należałoby raczej rozszerzyć zakres promowanych usług objętych ulgami dla seniorów.

Marek Bryłowski przypomniał, że w maju b.r. zostało podpisane porozumienie ze Stowarzyszeniem MANKO w sprawie Karty Seniora, dowiedział się, że ze strony Urzędu Miasta nie zostały podjęte w tej sprawie żadne działania. Uważa, że Warszawska Rada Seniora powinna otrzymać odpowiedź na pytania co się dzieje w sprawie Karty Seniora i jaka jest relacja między tą Kartą a Kartą Warszawiaka, dodał, że podjęte działania powinny być finalizowane. Stwierdził, że nie jest to jedyna sprawa, która nie została rozwiązana, rozmowy z dyrektorem Tomaszem Pactwą nie przynoszą żadnego skutku.

Wiktor Niziołek poinformował, że Karta Warszawiaka funkcjonuje a Centrum Komunikacji Społecznej pracując nad jej zmianą chce, za pośrednictwem Biura Pomocy i Projektów Społecznych, otrzymać od WRS opinię na ten temat. Dodał, że odpowiadając na pytania w sprawie oczekiwań członkowie Rady mogą przedstawić swoje stanowisko także w sprawie programu lojalnościowego i zostanie ono przekazane do Centrum Komunikacji Społecznej.

Elżbieta Wiśniewska zaproponowała, aby już na dzisiejszym posiedzeniu Warszawska Rada Seniorów zajęła stanowisko w tej sprawie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek: kto jest przeciwny wprowadzeniu do Karty Warszawiaka programu lojalnościowego.

W wyniku głosowania, większością głosów za, przy 2 wstrzymujących się, Warszawska Rada Seniorów wyraziła swoją negatywną opinię w sprawie wprowadzenia do Karty Warszawiaka programu lojalnościowego.

Ponadto WRS oczekuje odpowiedzi na pytanie na jakim etapie jest realizacja programu Karta Seniora.

Po omówieniu sprawy Karty Warszawiaka zebrani powrócili do omawiania Warszawskiego Tygodnia Seniora i Seminarium.

Maria Lehman bardzo pozytywnie oceniła zorganizowanie seminarium i przekazane materiały, uznała, że takie działania warto kontynuować. Marek Bryłowski zgodził się z wypowiedzią Elżbiety Wiśniewskiej, przekazującej uwagi innych uczestników, że za mało czasu przeznaczono na wzajemną wymianę doświadczeń.

E. Wiśniewska, nawiązując do Warszawskiego Tygodnia Seniora, powiedziała, że WRS reprezentowana była przez swoich przedstawicieli w mediach (udział A. Nehrebeckiej – Byczewskiej, E. Wiśniewskiej i M. Bryłowskiego w programach radiowych, telewizyjnych i konferencji prasowej) ale niewiele osób o tym wiedziało.

Ewa Kozdroń stwierdziła, że były to nasze pierwsze doświadczenia, obecnie mamy tę przewagę, że będzie więcej czasu na popularyzację tej imprezy w swoich środowiskach.

Zdecydowano, że materiał będący podsumowaniem Warszawskiego Tygodnia Seniorów zostanie przesłany przez Urząd Miasta drogą mailową do przewodniczących dzielnicowych rad seniorów.

## Ad. 6

1. Marek Bryłowski poinformował, że:

- Towarzystwo Inicjatyw Twórczych „ę” proponuje zorganizowanie warsztatów w dniu 13.12.b.r. dla 20 – 25 osób, tematem ma być planowanie i współpraca między radami seniorów, zgłoszenia należy kierować do 5.12.b.r. do Z. Czerwińskiego.

E. Wiśniewska, nawiązując do działań Towarzystwa Inicjatyw Twórczych „ę” zachęciła do wglądu w podsumowanie ostatnich warsztatów „Zoom na rady seniorów”, w którym przedstawione zostały konkretne działania rad seniorów,

- Urząd Miasta ogłasza konkurs na organizację warsztatów, ich realizacja będzie możliwa w kwietniu - maju 2017 r.

Naszym celem jest aby warsztaty organizowane były systematycznie i planowo, określimy więc tematy i organizatorów i złożymy wniosek do dyrektora biura; po połączeniu warsztatów organizowanych przez Urząd Miasta i Urzędy Dzielnic możliwe jest przeszkolenie w ciągu roku ok. 100 osób,

- aby ustalić właściwie terminarz prac WRS powinniśmy znać terminy posiedzeń rad dzielnicowych, jeśli ustalimy, że nasze posiedzenia będą się odbywać w środę w drugiej połowie miesiąca to poprosimy dzielnicowe rady o nie organizowanie zebrań w tym terminie;

2. Ewa Kozdroń poinformowała, że program „Senior starszy sprawniejszy” zawiera dane jakie studenci uzyskali od osób starszych przedstawicieli dzielnic, to co zostało zrobione to tylko diagnoza. Chce przesłać członkom WRS informację odnośnie tego co dalej, ma 2 propozycje realizacji tego

programu, które chciałyby przedyskutować z członkami Rady; czeka na przedstawienie przez Urząd Miasta terminu spotkania, należy zdecydować jak miałyby wyglądać współdziałanie Urzędu Miasta i poszczególnych dzielnic, należałoby zdecydować jaki ciężar wezmą na siebie poszczególni partnerzy; WRS jest tylko ciałem opiniotwórczym, E. Kozdroń może jedynie podpowiedzieć jaka organizacja pozarządowa mogłaby współpracować, jak organizować szkolenia dla instruktorów i lekarzy, od członków Rady oczekuje uwag i propozycji na oczekiwane spotkanie.

3. Maria Lehman przedstawiła informację zatytułowaną „Zdrowie, samodzielność opieka”. Przypomniała, że zgodnie ze Statutem do zadań WRS należy w szczególności współpraca z Urzędem m. st. Warszawy przy monitorowaniu Programu Warszawa Przyjazna Seniorom i podejmowanie działań mających na celu powoływanie rzeczników mieszkańców Domów Pomocy Społecznej oraz nadzór merytoryczny nad działaniami wynikającymi z programu. Obecnie Urząd Miasta ogłasza konkursy na działania na rzecz seniorów, w przypadku Biura Projektów i Pomocy Społecznej są to konkursy 3-letnie. Komisja Dialogu Społecznego d/s Osób Starszych i Kombatantów kończy pisanie swoich opinii dotyczących tych projektów konkursowych. Uważa, że WRS powinna spotkać się z przedstawicielami Biura Polityki Zdrowotnej aby uzyskać szczegółowe informacje dotyczące:

- poprawy efektywności instytucjonalnych form wsparcia seniorów,
- przeciwdziałania dyskryminacji seniorów w opiece zdrowotnej,
- profilaktyki i edukacji zdrowotnej seniorów,
- wyników ankiet o satysfakcji z usług służby zdrowia.

Biuro Pomocy i Projektów Społecznych przedstawiłoby informację o działaniach na rzecz mieszkańców i pracowników Domów Pomocy Społecznej, usługach opiekuńczych, realizacji pomysłu teleopieki.

Maria Lehman i Anna Nehrebecka – Byczewska były na jednym spotkaniu Rady Programu Warszawa Przyjazna Seniorom, od lata ubiegłego roku spotkania tego zespołu nie było.

Ewa Kozdroń uznała za niezbędne uzyskanie od Urzędu Miasta odpowiedzi na pytania czy i na ile monitorowane są projekty, na które są wydane pieniądze oraz co z tych projektów wynika. Uważa, że przy rozpisywaniu projektu konieczne jest aby było wiadome, że oprócz rozliczenia otrzymanych pieniędzy konieczne jest sporządzenie końcowego, wynikowego raportu. Zasugerowała, że może WRS, będąc organem opiniotwórczym, mogłaby rekomendować tematy priorytetowe.

M. Bryłowski uznał, że WRS powinna być w składzie Rady Programu i brać udział w opiniowaniu projektów na działania na rzecz seniorów.

4. Elżbieta Wiśniewska przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu składała wniosek dotyczący oceny realizacji planu pracy, uważa, że słabością Rady jest to iż tematy poruszane na posiedzeniach nie mają kontynuacji, nie

wracamy do omawianych spraw. Plan pracy powinien podlegać ocenie, powinniśmy śledzić tor podejmowanych decyzji. Ponownie postawiła wniosek o dokonanie oceny planu pracy na najbliższym posiedzeniu.

5. Helena Kaźmierczak zaproponowała prowadzenie rejestru przyjętych wniosków, gdzie byłby także odnotowywany sposób ich realizacji.
6. M. Bryłowski poinformował, że 19.12.b.r. na ul. Kredytowej odbędzie się świąteczne spotkanie WRS, na które zostaną zaproszeni przewodniczący rad dzielnicowych.
7. Andrzej Toma powrócił do informacji przedstawionej przez Marię Lehman, poruszane sprawy uznał za bardzo ważne. Stwierdził, że do spotkania z przedstawicielem Biura Pomocy Zdrowotnej członkowie Rady muszą być bardzo dobrze przygotowani, niezbędne są materiały (dane, wyniki badań) do problemów, które będą poruszane.
8. Zdzisław Czerwiński poinformował, że Towarzystwo Inicjatyw Twórczych „ę” potwierdziło iż będzie czekało na zgłoszenia na warsztaty do 5.12.b.r., a 9.12.b.r. Urząd Marszałkowski organizuje szkolenie dotyczące realizacji projektów.
9. Andrzej Toma nawiązał do wniosku Longina Kawki, przesłanego członkom Rady drogą mailową, w którym zaproponował rozszerzenie zakresu spotkania 30.11.2016 r. o rozpatrzenie działalności fundacji działających na naszym terenie pod kątem przydatności organizowania dużej ilości spotkań rad seniorów. A. Toma stwierdził, że warsztaty i spotkania prowadzą różne organizacje ale przoduje w tym Fundacja „Zaczyn”. Przy organizowaniu szkoleń przez WRS należy wziąć pod uwagę możliwość dublowania tematów, ponieważ wielu członków dzielnicowych rad seniorów uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez tę fundację.
10. Anna Nehrebecka – Byczewska naświetliła sytuację zaistniałą między WRS i Fundacją „Zaczyn”, stwierdziła, że Rada znalazła się w polu rozgrywek a niewybredne ataki powtarzają się od samego początku. Warszawska Rada Seniorów nie ma takich możliwości finansowych i organizacyjnych jak Fundacja, która organizuje warsztaty na różne tematy i dlatego Rada powinna wnioskować aby Urzędy Miasta i dzielnic oraz rady seniorów informowały WRS o działaniach podejmowanych w tym zakresie.  
E. Wiśniewska uznała, że dla właściwej komunikacji i koordynacji napływających informacji WRS powinna mieć jeden rozpoznawalny adres, na który przesłana informacja trafiałaby do wszystkich członków Rady.  
A. Nehrebecka – Byczewska wyjaśniła, że taki adres to jeden z postulatów



zgłaszanych wielokrotnie na spotkaniach z dyrekcją Biura Pomocy i Projektów Społecznych.

11. Longin Kawka nawiązał do swojego wniosku, stwierdził, że jego zdaniem, Fundacja „Zaczyn” dostaje pieniądze przeznaczone dla seniorów a WRS nie może uzyskać środków np. na lokal. Uważa, że Rada powinna wystąpić z wnioskiem do organu przyznającego Fundacji pieniądze o monitorowanie jej działań ponieważ organizuje ona szkolenia i wykłady o tej samej tematyce w różnych miejscach i zarabia na własne utrzymanie.

Marek Bryłowski odczytał drugi wniosek przesłany przez L. Kawkę, o rozpatrzenie i skierowanie do odpowiednich państwowych organów wniosków złożonych w zeszłym roku dotyczących spraw istotnych dla seniorów.

Joanna Celińska przypomniała, że w tej sprawie jest decyzja Warszawskiej Rady Seniorów o skierowaniu kilku wniosków do Prezydent m. st.

Warszawy a pozostałe Rada przekazała do Burmistrz Dzielnicy Rembertów gdyż dotyczyły spraw będących w jego kompetencji.

Longin Kawka uznał, że było kilka wniosków skierowanych w imieniu seniorów do różnych władz, niekoniecznie warszawskich. Zaproponował przygotowanie wystąpień, w uzgodnieniu z Robertem Kadejem, przekazanie ich do prezydium aby zdecydowało czy są właściwe i należy je skierować na posiedzenie Rady. Jego zdaniem są to wnioski, które dotyczą ogółu seniorów a Warszawska Rada Seniorów działa po to aby je wspierać.

Zdzisław Czerwiński stwierdził, że wnioskodawca, który występuje ze sprawą powinien skierować ją do właściwej instytucji z powiadomieniem o tym Rady.

Zdaniem E. Wiśniewskiej dzielnicowe rady seniorów powinny kierować swoje konkretne wnioski do właściwych instytucji, zgodnie z ich kompetencjami.

Marek Bryłowski zaproponował aby wnioski L. Kawki z ubiegłego roku rozpatrzyć w styczniu w sprawach wniesionych.

12. Marek Bryłowski zapytał czy WRS upoważni prezydium do wystąpienia do dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych i dyrektora Centrum Komunikacji Społecznej z następującymi sprawami:

- obsługi prawnej (w zakresie konsultacji),
- uzgodnienia spraw finansowych,
- warsztatów szkoleniowych,
- przydzielenia stałego pomieszczenia wraz z wyposażeniem,
- wykonania wizytówek dla członków WRS,

- komunikacji mailowej (wspólna domena),
- diagnozowania środowiska senioralnego Warszawy,
- współpracy przy budżecie partycypacyjnym (zmiana przepisów),
- współpracy z europejskimi ośrodkami senioralnymi.

Elżbieta Wiśniewska odniosła się do propozycji M. Bryłowskiego:

- wystąpienie o lokal – zasadne,
  - brak dyżurów – powinna być zdjęta informacja o dyżurach, skoro ich czasowo nie ma ze względów obiektywnych,
  - obsługa prawna – należy występować z konkretną sprawą lub zapytaniem wymagającym opinii prawnej do dyrektora Biura,
  - środki finansowe – WRS powinna była wystąpić w odpowiednim czasie (przy konstruowaniu budżetu) o zabezpieczenie środków na konkretne cele, a specjaliści odnieśliby się do tego umieszczając w projekcie budżetu.
13. Marek Bryłowski zaproponował aby na następnym posiedzeniu Rada zajęła się oceną planu pracy, programem na I półrocze, przyjętymi wnioskami i problemami zdrowia i opieki przedstawianymi przez Marię Lehman.

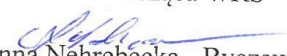
Ad. 7

Członkowie WRS podjęli decyzję o zawieszeniu dyżurów do czasu ustalenia stałego miejsca na ich pełnienie.

Ad. 8

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zakończyła posiedzenie.

Protokołowała  
  
 Joanna Celinska

Przewodnicząca WRS  
  
 Anna Nehrebecka - Byczewska